

BB C

Stinga ? Dreapta ?

- ?
- Provocarea la o asemenea discuție, avînd drept scop acordarea unor "calificative caracterizante" partidelor politice din România a anului 1990-91, după revoluție, este plină de risc/eroare. La modul relativ, nu absolut.

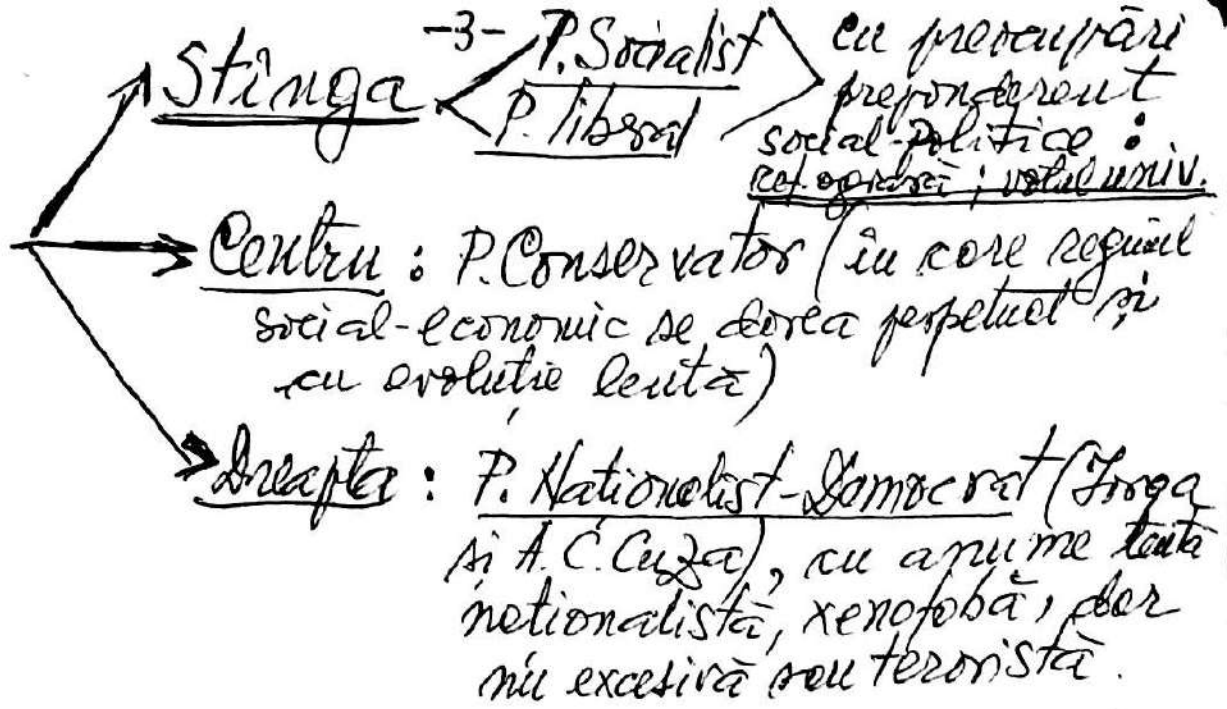
- ?
- Pentru că, în România, dacă se poate vorbi de un vid după căderea dictaturii Ceaușescu, el nu se referă atât la structurile și institutiile guvernamentale (atîtea și așa cum erau ele!) cît la vidul politic : inexistența nu a unui sistem de partide, ci chiar a unor nuclee considerate ca atare.

cu o excepție : existența și continu-
itatea P.C.R., declarat "defunct",
în realitate o moarte disimulată,
continuînd să fie stăpîn pe structuri
și nuclee (verticale și orizontale) în toate
domeniile.

- ?
- Trebuie să acceptăm, de aceea, apariția noilor partide, fie din cerusa partidelor istorice (prin supraie-tuitoare genocidului politic), fie din elanul, instinctul politic nealterat, al generației tinere care a înfăptuit revoluția, fie din cultura politică și informația (atita cât a putut fi) ce a pătruns în beznă comunistă.

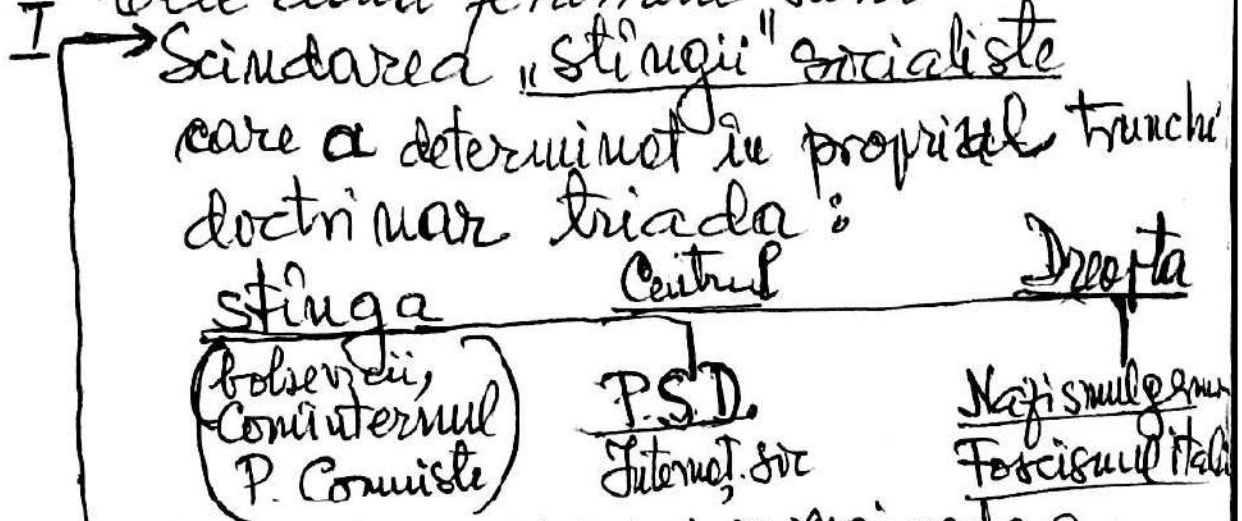
- ?
- Da. În România anului 1990, partidele n-au apărut firesc, evoluțiv, organic, ca rezultat al unor procese istorico-politice ce ^{antregau} ~~regau~~ dinamica unei societăți.

... În trecut, înaintea de I.R.M., calificativele clasice - stînga, centru, dreapta - erau ușor de acordat partide-
lor existente în România modernă, constituțional-mo-narhică și parlamentară.



... După I.R.M., două fenomene istorice (unul universal, altul intern) au diversificat opțiunile politice, complicînd posibilitatea încorsetării în schema clasică amintită. Nu detaliez explicația. O enunț doar.

I. Cele două fenomene sunt:



și care s-a suprapus pe vechiul concept de poziționare politică, mîncînd conceptul de "extrema" dreapta

"extreme" stînga

!! Atenție! Ambele extreme chiar dacă se distanțează
răzvrătire (ca doctrină!) din socialism

II → belăsoel fenomen, intern, specific României
întregite, A-a produs ca rezultat
al celor două mari reforme

— votul uni versal; improprietățile
care au delimitat pozițiile, au limpe-
zit programele, au reasezat
spectrul partidist.

Îngemănarea amănunțor fenomenelor, îngăduie
o ierarhizare pe criteriul consacratelor
câmpuri — stînga, centru, dreapta — dar,
pe lîngă opoziția „extremelor”, caracte-
rizarile nu se mai pot aplica în bloc,
mecanic, ci raportate la anume
aspecte, fațete, episoade chiar, din acțiunea
partidelor politice.

În mare, era unanim acceptat
în disputa doctrinară interbelică următorul
tablou (citez de la extrema stînga → centru
→ extrema dreapta): P.C.R.; ^{P.S.D.R.}
^{P.N.U.} P.N.T.; ^{P.N.D. - Înga} P.P.; ^{P.P. - Arerem} P.P.; ^{P. Conserv.} P.; ^{P.N. Agr.} P.; ^{Goga-Luze} G.; ^{Fr. Rou-Vaida} V.

dar, atenție! situarea P.C.R. la extrema-stînga
viza programul său social economic, și nu
problema națională care, prin pseudo-interna-
ționalismul 'sorietic prokset, viza, de fapt,
'dezmembrarea statului unitar român.

Pe de altă parte, în epoca interbelică, comunistii au elaborat propria lor oceană caracterologică (provind locul postidelor) o bogată și inepuizabilă casă de etichete pe care le-au aplicat, la adresa „dreptei” sau a „stingii”, fără nici un scrupul sau logică științifică.

Pentru o ciudată (dar deloc nu întâmplătoare!) similitudine, în propaganda actuală fenistă-comunistă-securistă-naționalistă, menționăm doar faptul că, pentru P.C.R., institutiile și postidele ^{supraomulisticile} fasciste, extremiste din anii 1919-1944 au fost, de la caz la caz: P.S.D.R.! P.N.T.! P.N.L.! Parlamentul! Monarhia! Brătienii! hanii! Forța S.A., S.A.

- apropiindu-se, descriind la „consens” cu Garde de fier (~~extrema dreapta~~) ^{extrema} core atocă aceleși foști, dăspre... (dreapta). cit de evidență, la 23 August 1939, cele două extreme au post atit de satisfăcute de Pactul Hitler-Stalin, diferind doar prioritatea diplo genialității!!

- Revenind la sistemul de partid ^{la} curs de formare (cca 100, 130?!) ^{la}

lăsând la o parte titlaturile care pot deruta;

^{imprumutate & adaptate} programele insuficient elaborate sau complectate ^{unele} mai mult decât amestecotă ^{și} fără debat mental necesar.

Infiltarea, în toate, a unor „inspiratori” comunisti secuisti cu anume sarcini de diversiune, deturări, manipulări, paralizări...

absenta unor lideri stăpini pe știința politică necesară la elaborarea unei doctrine de partid, a unei strategii politice etc. etc.

deci lăsând la o parte toate acestea, Partidele din România sunt la un inceput,

cu tot ceea ce înseamnă acest cuvânt: inceput (tot-un moment când ar fi trebuit să fie mature!!)

bumpsăle
etichetări?

După autodeclarate ~~de~~ titlaturi?

după auto-explicative programe?

după auto-adjudecări de „tradiții”?

după reciproce etichetări luate din

arsenalul comunist politologic?

Atentie!!

III - 8 - ?) Nimic nou! Totul este numai crac
nalul politic-propagandistic cominter-
nisto-comunist.

2.2:- Raportele la atitudinea lor potă de
marile transformări și reforme cerute de
revoluție și de întorarea democrației
autentice în România, (*)
spectrul politic postidist are o cu
totul altă configurație.

Si atunci, pînă la limpezirea și structurarea
unui sistem de putere cît de cît real și coerent,
care să îngăduie (dacă este nevoie!) o corec-
țizare conceptuală adecvată, totul trebuie
raportat la fapte, la conținutul acțiunii și opțiunii

(*) Cînd spun raportare am în vedere
cîteva repere fundamentale, de fond:

• Regim democratic? ~~Stare~~ ~~Drept~~

• Stat de drept?

• Separarea puterilor în stat?

• Reforma economică

industrială
agricultură
finanțară
comercială

• Armenia și funcțiile sale

• Apărarea și ordinea

• Justiție Securitate Politică

• Cultura

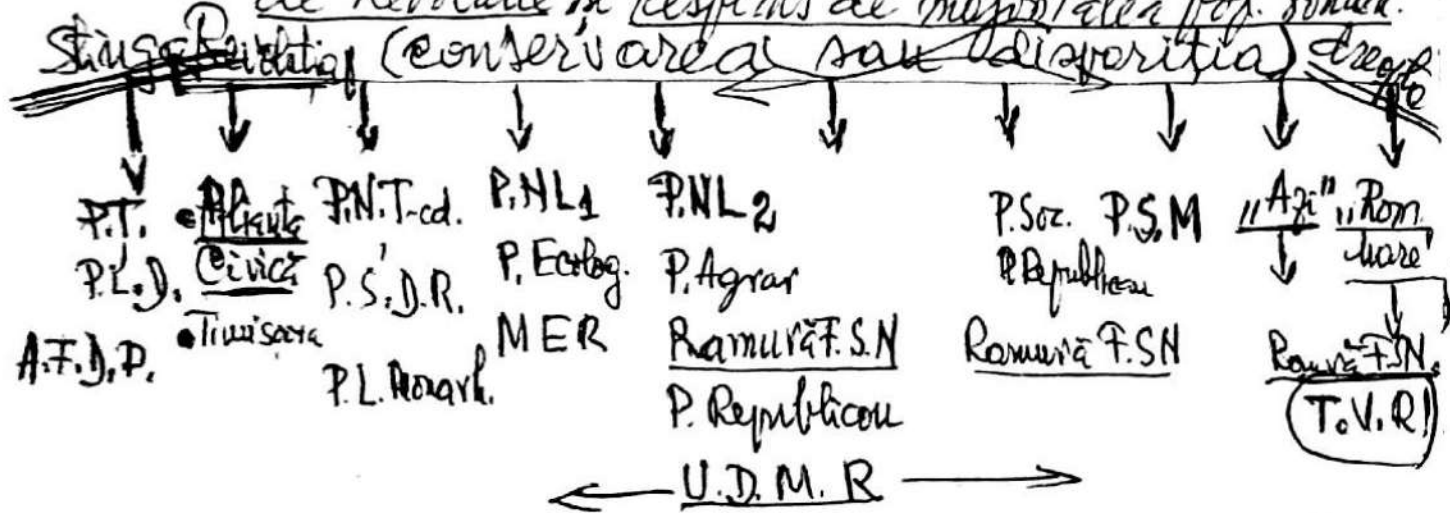
• Culte

• Regimul minorităților

- câteva exemple f. concrete cred
că vor fi mai elocvente, decât
vehicularea unor "etichete", și
asa aluziv și diversionist folosite.

Nota:

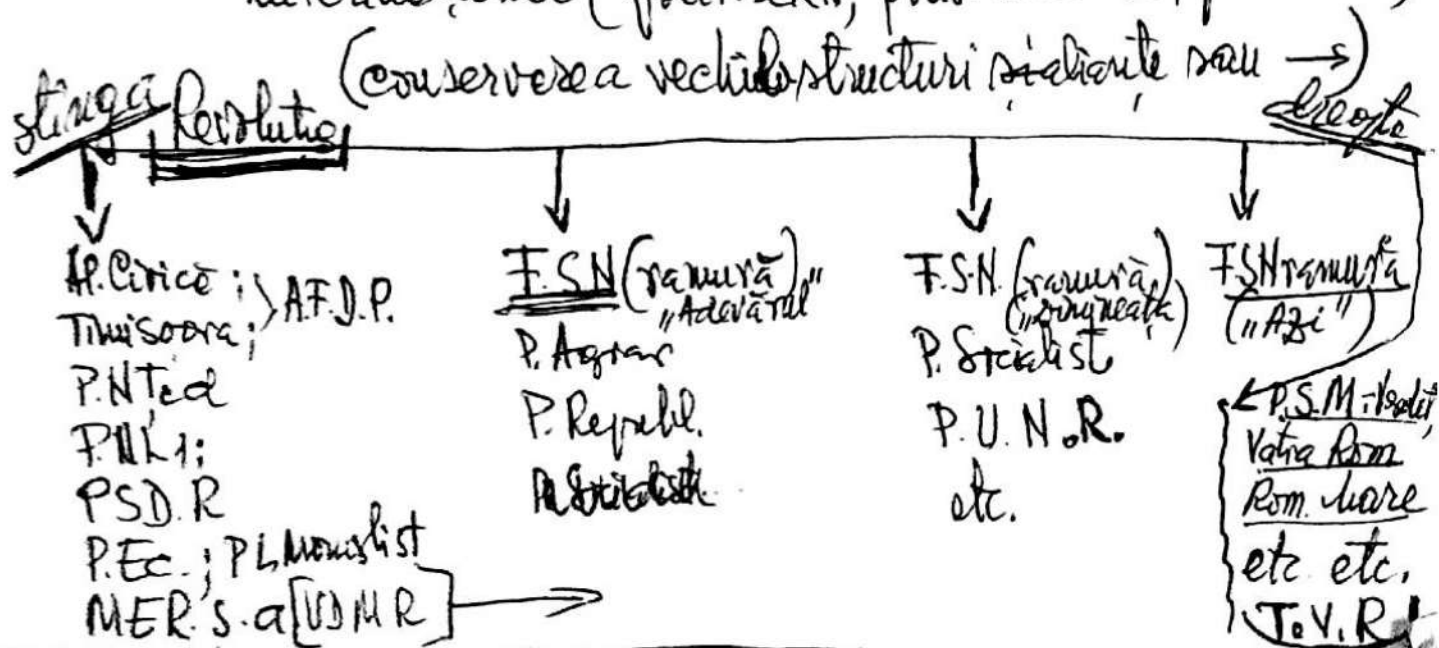
a) Poziția față de totalitarismul/comunismul răsturnat
de Revoluție și respins de majoritatea pop. român.



Nota, deci, F.S.N (cu ramurile sale)
mai mult spre centru-dreapta,
până la extrema dreapta...
doind să conserve vechiul regim.

Sau:

b) Poziția față de situarea României în context
internțional (polit. ext.; polit. militară; polit. econ.)



c) Poziția față de Securitatea comunistă
(chiar dacă institute, și nu partid,
nu mai este pentru nimeni vreun dubiu
că, mai ales în epoca Ceaușescu,
Securitatea a stăpânit, în fond și formă,
destinul statului român.)

(conservarea - transformarea - înlocuirea) :

stăpânirea

Partidul
Hușoare
Salonia
Ardelean
C.A.D.A.
A.F.D.P.
Alianța Civică

P.N.T.-cd.

P.S.D.R.

P. Ecolog.

D. L. Moush.

F.S.N. (român)

P.N.L.

← U.M.R. →

P.N.L.

P. Agrar

P. Republ.

F.S.N. (român)

F.S.N. (român)

P.U.N.R.

P. Socialist

P.S.M.

Latra
Rom.

Stăruie

"A7"

"Rom. hore"

Comunal

etc. etc.

T.V.R.

Ște, deci, din nou, F.S.N. cu ramurile
sale... mai mult opre dreptă,
până la extrema "conservării puterii"

(vezi, de altfel,
ce este S.R.T.)

Ce ne mai rodim de "Latra Rom" (a cărei
compoziție umană - după cum se află - este
"asiguită" de "militari" (fosti sau actuali)
"securisti" și "activiști cu propagandă",
"culturnicii" rechinului aporant...
Ce ne mai rodim de "A7" (veritabil
fiar stalinist - co în epoca Anel Pauker)
sau de "Rom. hore" - cu documentare
asiguită de arhivele fostului M.A.P.!!

d) Poziția față de drepturile omului - libertatea de opinie, de conștiință, de manifestare etc. etc. (atât de importantă într-un stat democrat de drept, atât de nu încălcată și suprimată în regimul totalitar-comunist, fie ea epoca „dej” sau „Gomulsen”)

Introducere - tranziție - reșpingere

Revolução
Timisoara
Golária

A.F.D. DR

P. NT-cd

P.S.D.R.

P. E. R.

P.L.D.

Judicete independ.

P. NL₁

MER.

U3MR →

Sindicate ind.

F. SN (round)
(tendrils
subine)

Sindicato ind.

$$F, SN(\text{var}(u))$$

P. Agrar.

• F. S. N. V. (V. 1912)

maison.

• P. Socialist (Rev. Jones)

PUNR. Azi

• Syndicate (Advent)

"libere" I, V, R

$\{s, a\}$

d / Raportarea cea mai obiectivă și exactă
se obține prin fixarea poziției foto
de marile manifestări revoluționare :

! 16-22 dec. Timisoara

! 21-25 Bucuresti (S. a.)

! 12 ianuarie Bucuresti (P.C.R.!!)

28/29 ianuarie

1 28/29 curie
1 18/19 beryllie

18/19 February
2000 - To Amers

120-220 meste - 19. anuri

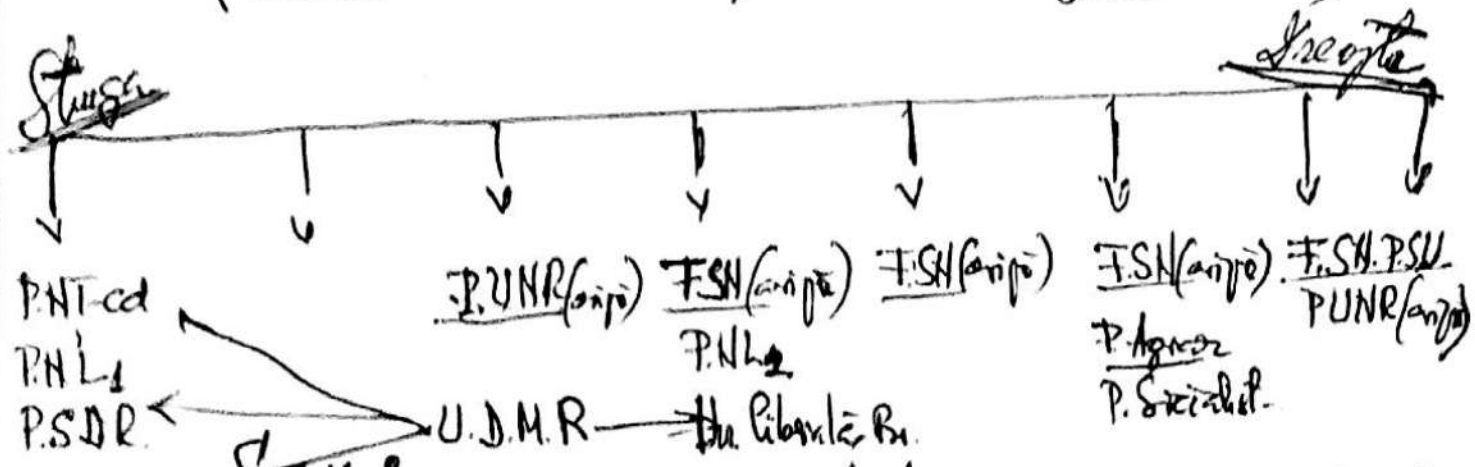
Papp-mai-Colonia

13-15 June: minerada

alte, alte, alte

manifestati
somnolenti.

Sau :
 e) Poziția față de reforma economică
 (în toate componentele ei), la care
 nu dorește să nu răspundă decât la
~~la~~ mare reformă : funciară / terestruă
 (Radicală - Compromis - Conservarea
 struct. vechi)



Sau :
 f) Poziția față de minorități
 și reforma ar putea continua cu punere
la suite de legi adoptate, preconizate.
 → practica și acțiunea concretă politică.

În concluzie, avalanșă de etichetări, de
 conotațiuni, etc. ~~apare~~ vehiculată în limbajul
"politologic" (fie de "specialiști", ce sîntu bunicu;
 fie de detinutari la început de carieră postdistă;
 fie de gaxteri, moi nult sau moipritu pregătiti
 la acest cepitol; dar mai ales de "specialiști"
 în propaganda comunisto-securistă).. nu
 rezistă la o analiză științifică.

Grav este că ele sunt receptele ca atare de „masele” (electoratul) ignorante, găsind un teren propice în mentalitatea înrădăcinată prin toate instituțiile și cu toate mijloacele cu care comunismul și-a asigurat dominația totalitară. (educație, instrucție, cultură)

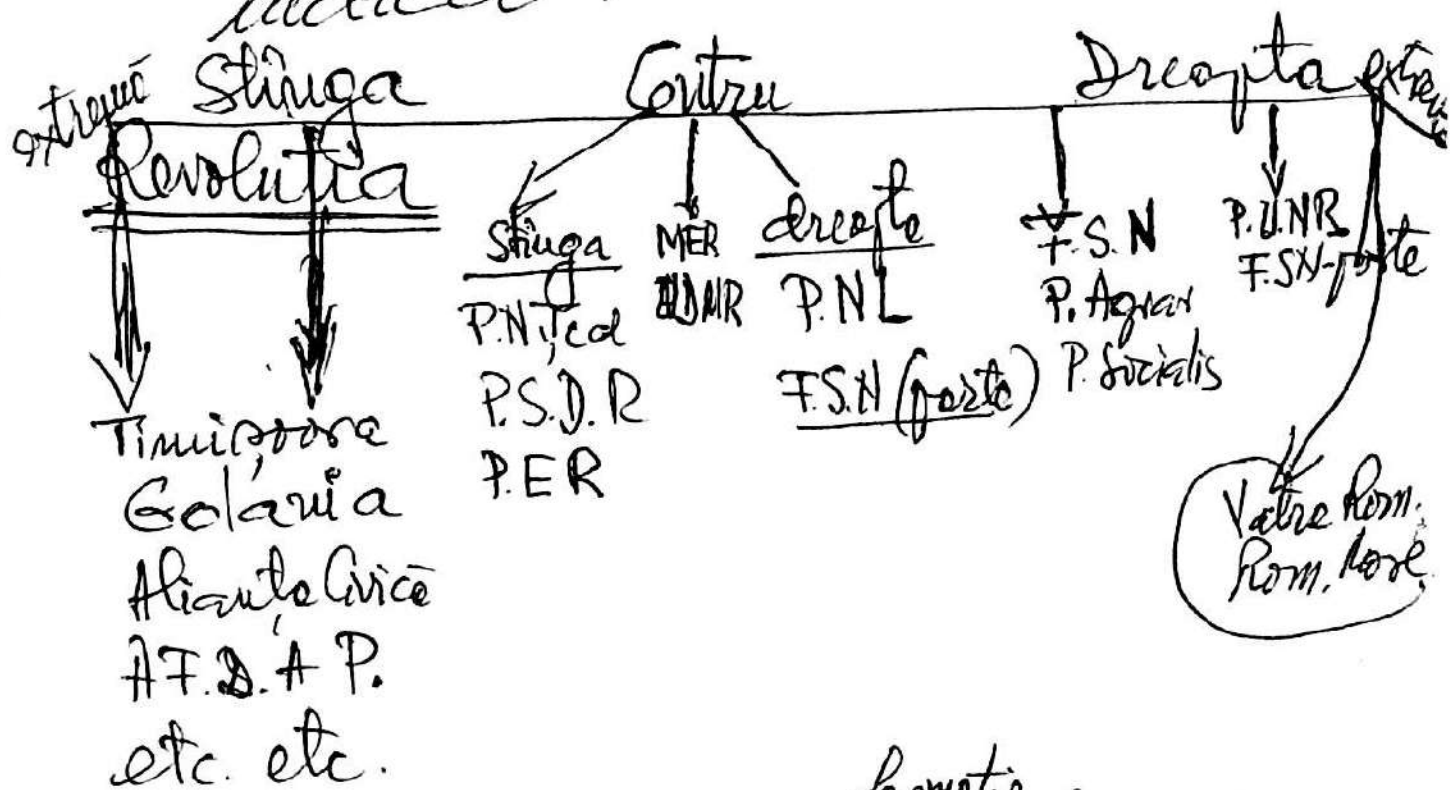
Grav este că în recepția (și contactele) fenomenelor politice din România, democrațiile occidentale (diplomație, guvern, partide politice, asociații, personalități) pot fi ușor induse în eroare de titluri mimetice, programe obfuscate, imprunabile de fotadă, declarații ademenitoare de filiație doctrinară, de adăugare la curente și mișcări sociale politice de rețut prestigiu.

Fenomenul este în curs. Nu ^{este} caracteristic României și poate fi detectat în toate țările fratelui „bloc” comunist, inclusiv în euro-comunismul apusean. Și atunci?!

Atunci criteriul de acordare a unui calificativ trebuie să se bazeze pe cunoașterea realității, pe faptele politice de guvernare (sau opoziție)... recomandată, în România, brutală („stingă deșertă” și-a schimbat sensul, direcția, scopul).

XIII

Si, din multe p.d.v.,
schema-orizontala ar putea
iudica:



La core F.S.N. ~~fractie~~ eterogena,
in curs de lincezire, este
totusi part. de guvernament
holanda, din multe p.d.v. Codrul-legal
al evolutiei viitoare a Romaniei!

Ori, dupa cum am aratat
se doreste a fi un partid
conservator, semi(sau acti)democrat,
etc. etc. core / plaseaza la
dreapta - pana la extrema
In constelatie pol. politice.

dar cum sa accepte
conceptul de "Pina"
la lincezire, este
preparata, creata,
disimulata, pseudo-credinta,
etc.

Dar cine și cum este interesat
în clarificarea acestei conceptuale?

Partidul de guvernământ - F.S.N. - și
structurile statului post-revolutionar, nedemon-
strate ^{înca} nici într-un caz.

Până la limpezire, este preferată
ceata, cât mai profundă, disimularea,
demagogia, calomnia, impostura...

(În care fostul regim are o solidă "tradiție"
și metode "verificate" în practica genocidu-
lui politic aplicat adversarilor ^{democrației} ~~neicute~~ ^{și} ~~neicute~~)

Dacă metodele se dovedesc, încă, utilizabile
și eficiente? Din nenorocire, da!

... Altfel nu s-ar ^{putea} explica multe episoade
anormale, deja produse, în conduita
unui popor care dacă urmează ~~acestea~~
dorește cu adevărat era este:
suprimarea comunismului